

**Formulario**

Código : GDIFO013
Revisión : 00
Aprobado : JETIC
Fecha : 2016.05.04
Página : 1 de 7

Informe Previo de Evaluación de Software**INFORME TECNICO PREVIO DE EVALUACIÓN DE SOFTWARE****N° 008-2020-ETIC****SOFTWARE DISEÑO GRAFICO DE PUBLICACIONES****1. NOMBRE DEL AREA**

Equipo Tecnologías de la Información y Comunicaciones

2. RESPONSABLE DE LA EVALUACION

Edwin Fidel Chuquillanqui Dominguez

3. CARGO

Especialista de Sistemas.

4. FECHA

Lima, 25 de noviembre del año 2020.

5. JUSTIFICACION

SEDAPAL requiere para el diseño y creación de imágenes, diseños, presentaciones e ilustraciones; de un software que le permita dar tratamiento a las fotografías, imágenes, gráficos rasterizados y la aplicación de filtros, máscaras, plantillas y maquetas; a fin de poder actualizar y crear imágenes e ilustraciones para los servicios que publica en la web, en las presentaciones y documentación que lo requiera.

6. ALTERNATIVAS

Considerando los requerimientos de Sedapal, se ha buscado alternativas de software en el mercado que cumplan con los requerimientos mínimos. En ese sentido los productos de software a evaluar son los siguientes:

| Productos | Fabricante / Distribuidor | Licenciamiento |
|---|----------------------------------|-----------------------|
| Photoshop, InDesign, Illustrator, Premiere Pro, Acrobat Pro | Adobe | Suscripción Anual |
| Creative Suite Cloud | Adobe | Suscripción Anual |

7. ANÁLISIS COMPARATIVO TÉCNICO.

Basada en la Ley 28612 – Ley que norma el uso, adquisición y adecuación del software en la Administración Pública y su reglamento, el Decreto Supremo N° 024-2006-PCM; publicado el 24.05.2006.

| | |
|---|---------------------------|
| Formulario | Código : GDIFO013 |
| | Revisión : 00 |
| Informe Previo de Evaluación de Software | Aprobado : JETIC |
| | Fecha : 2016.05.04 |
| | Página : 2 de 7 |

- A. Propósito de la Evaluación.** - El propósito del presente análisis es realizar una evaluación del producto materia de la adquisición.
- B. Identificador de Tipo de Producto.** - El producto materia de esta evaluación es el software que permita realizar lo especificado en el Ítem Justificación.
- C. Especificaciones de Modelo de Calidad.** - Se aplicará el Modelo de Calidad de Software descrito y aprobado por Resolución Ministerial N° 139-2004-PCM. En donde se determinaron las características y atributos mínimos que tendría el software, en base a la información técnica de los productos señalados en el ítem 6. "Alternativas". En el Cuadro 1 se detallan las características y atributos mínimos que se determinaron para la evaluación del software.
- D. Selección de Métricas.** - Las métricas fueron seleccionadas en base al análisis de información técnica solicitado por el Equipo Tecnologías de la Información y Comunicaciones.

7.1. MODELO DE CALIDAD:

A. Determinación de Atributos (Cuadro 1)

| ITEM | ATRIBUTOS | DESCRIPCION | TIPO |
|----------------------------------|--------------------------|---|------|
| CALIDAD INTERNA Y EXTERNA | | | |
| Funcionalidad | | | |
| 1 | <i>Adecuación</i> | Apoya al retoque de fotografías e imágenes. | I |
| 2 | | Ajuste de imágenes en directo y no destructivo, y de ilustraciones vectoriales. | I |
| 3 | | Soporte los formatos PSD, PDD, PostScript, EPS, DCS, BMP, GIF, JPEG, TIFF, PICT, PNG, PDF, ICO, IFF, PCX, RAW, TGA. | I |
| 4 | | Creación de máscaras con control de densidad, desvanecidas y editables. | I |
| 5 | | Alineación automática de capas | I |
| 6 | | Detección del tono de piel y contorno de rostros | I |
| 7 | | Permite la inclusión de objetos vectoriales con posibilidades de elección del tipo de trazo, como guiones y puntos | I |
| 8 | | Incluye herramientas de objetos vectoriales y plantillas de folletos, tarjetas de visita y otros. | I |
| 9 | | Ajustar a pixeles las herramientas vectoriales y de transformaciones. | I |
| 10 | | Incluye herramientas de maquetación | D |
| 11 | <i>Exactitud</i> | N.A. | |
| 12 | <i>Interoperatividad</i> | Plataforma Microsoft Windows 8, Windows 10. | D |



**Formulario****Informe Previo de Evaluación de Software****Código** : GDIFO013
Revisión : 00
Aprobado : JETIC
Fecha : 2016.05.04
Página : 3 de 7

| | | | |
|-----------------------------------|---|--|---|
| 13 | | Compatibilidad con SQL Server 2016 y/o Oracle 12. | D |
| 14 | <i>Seguridad</i> | Manejo de múltiples perfiles de acceso. | D |
| 15 | <i>Conformidad</i> | N.A. | |
| Fiabilidad | | | |
| 16 | <i>Madurez</i> | Capacidad del producto para evitar fallas. | D |
| 17 | <i>Tolerancia a Fallas</i> | En caso de errores el software puede seguir trabajando. | D |
| 18 | <i>Recuperabilidad</i> | Capacidad de recuperación de datos. | D |
| 19 | <i>Conformidad de Fiabilidad</i> | N.A. | |
| Usabilidad | | | |
| 20 | <i>Entendimiento</i> | Capacitación Mínima. | D |
| 21 | <i>Aprendizaje</i> | Deberá contar con manuales que permitan su instalación, configuración y uso. | D |
| 22 | <i>Operatividad</i> | Capacidad de ser administrado y operado intuitivamente. | D |
| 23 | <i>Atracción</i> | Gráfica, Intuitiva y amigable. | D |
| 24 | <i>Conformidad de Uso</i> | N.A. | |
| Eficiencia | | | |
| 25 | <i>Comportamiento de Tiempos</i> | Asegurar el tiempo de respuesta. | D |
| 26 | <i>Utilización de Recursos</i> | Nivel de uso de los recursos (CPU, memoria, red, etc.). | D |
| 27 | <i>Conformidad de Eficiencia</i> | N.A. | |
| Capacidad de Mantenimiento | | | |
| 28 | <i>Capacidad de ser Analizado</i> | N.A. | |
| 29 | <i>Cambiabilidad</i> | N.A. | |
| 30 | <i>Estabilidad</i> | N.A. | |
| 31 | <i>Facilidad de prueba</i> | N.A. | |
| 32 | <i>Conformidad de Fiabilidad de Mantenimiento</i> | Ofrecida por el proveedor. | D |
| Portabilidad | | | |
| 33 | <i>Adaptabilidad</i> | N.A. | |



| | |
|---|---------------------------|
| Formulario | Código : GDIFO013 |
| | Revisión : 00 |
| Informe Previo de Evaluación de Software | Aprobado : JETIC |
| | Fecha : 2016.05.04 |
| | Página : 4 de 7 |

| | | | |
|-----------------------|------------------------------------|---|---|
| 34 | <i>Facilidad de Instalación</i> | Instalación simple. | D |
| 35 | <i>Coexistencia</i> | Capacidad del software para coexistir con otro software en un mismo servidor. | D |
| 36 | <i>Reemplazabilidad</i> | Capacidad para ser actualizado (upgrade). | D |
| 37 | <u>Conformidad de Portabilidad</u> | N.A. | |
| CALIDAD DE USO | | | |
| 38 | Eficacia | Lograr metas con exactitud. | D |
| 39 | Productividad | Alcanzar objetivos a menores costos. | D |
| 40 | Satisfacción | Usuarios satisfechos. | D |
| 41 | Seguridad | Soporte técnico. | D |

Tipos de Atributos para evaluar la calidad técnica requerida.

I : Indispensables

D : Deseable

B. Comparación de Atributos vs Alternativas de Software (Cuadro 2)

| ITEM | ATRIBUTOS | DESCRIPCION | PUNTAJE TOTAL | Creative Suite Cloud | Photoshop InDesign Premiere Pro Acrobat Pro |
|----------------------------------|-------------------|---|---------------|----------------------|--|
| CALIDAD INTERNA Y EXTERNA | | | | | |
| Funcionalidad | | | | | |
| 1 | <i>Adecuación</i> | Apoya al retoque de fotografías e imágenes. | 5 | 5 | 5 |
| 2 | | Ajuste de imágenes en directo y no destructivo, y de ilustraciones vectoriales. | 5 | 5 | 5 |
| 3 | | Soporte los formatos PSD, PDD, PostScript, EPS, DCS, BMP, GIF, JPEG, TIFF, PICT, PNG, PDF, ICO, IFF, PCX, RAW, TGA. | 5 | 5 | 5 |
| 4 | | Creación de máscaras con control de densidad, desvanecidas y editables. | 5 | 5 | 5 |
| 5 | | Alineación automática de capas | 5 | 5 | 5 |

| | | | | | |
|-------------------|----------------------------------|--|---|---|---|
| 6 | | Detección del tono de piel y contorno de rostros | 5 | 5 | 5 |
| 7 | | Permite la inclusión de objetos vectoriales con posibilidades de elección del tipo de trazo, como guiones y puntos | 5 | 5 | 5 |
| 8 | | Incluye herramientas de objetos vectoriales y plantillas de folletos, tarjetas de visita y otros. | 5 | 5 | 5 |
| 9 | | Ajustar a pixeles las herramientas vectoriales y de transformaciones. | 5 | 5 | 5 |
| 10 | | Incluye herramientas de integración herramientas | 5 | 5 | 2 |
| 11 | <i>Exactitud</i> | N.A. | 0 | 0 | 0 |
| 12 | <i>Interoperatividad</i> | Plataforma Microsoft Windows 8, Windows 10. | 4 | 4 | 4 |
| 13 | | Compatibilidad con SQL Server 2016 y/o Oracle 12 | 4 | 4 | 4 |
| 14 | <i>Seguridad</i> | Manejo de múltiples perfiles de acceso. | 4 | 4 | 4 |
| 15 | <i>Conformidad</i> | N.A. | 0 | 0 | 0 |
| Fiabilidad | | | | | |
| 16 | <i>Madurez</i> | Capacidad del producto para evitar fallas. | 2 | 2 | 2 |
| 17 | <i>Tolerancia a Fallas</i> | En caso de errores el software puede seguir trabajando. | 2 | 2 | 2 |
| 18 | <i>Recuperabilidad</i> | Capacidad de recuperación de datos. | 2 | 1 | 1 |
| 19 | <i>Conformidad de Fiabilidad</i> | N.A. | 0 | 0 | 0 |
| Usabilidad | | | | | |
| 20 | <i>Entendimiento</i> | Capacitación Mínima. | 2 | 2 | 2 |
| 21 | <i>Aprendizaje</i> | Deberá contar con manuales que permitan su instalación, configuración y uso. | 2 | 2 | 2 |
| 22 | <i>Operatividad</i> | Capacidad de ser administrado y operado intuitivamente. | 2 | 2 | 2 |
| 23 | <i>Atracción</i> | Gráfica, Intuitiva y amigable. | 2 | 2 | 2 |
| 24 | <i>Conformidad de Uso</i> | N.A. | 0 | 0 | 0 |

**Formulario****Informe Previo de Evaluación de Software****Código** : GDIFO013
Revisión : 00
Aprobado : JETIC
Fecha : 2016.05.04
Página : 6 de 7

| Eficiencia | | | | | |
|------------------------------------|--|---|------------|-----------|-----------|
| 25 | Comportamiento de Tiempos | Asegurar el tiempo de respuesta. | 2 | 2 | 2 |
| 26 | Utilización de Recursos | Nivel de uso de los recursos (CPU, memoria, red, etc.). | 2 | 2 | 2 |
| 27 | Conformidad de Eficiencia | N.A. | 0 | 0 | 0 |
| Capacidad de Mantenimiento | | | | | |
| 28 | Capacidad de ser Analizado | N.A. | 0 | 0 | 0 |
| 29 | Cambiabilidad | N.A. | 0 | 0 | 0 |
| 30 | Estabilidad | N.A. | 0 | 0 | 0 |
| 31 | Facilidad de prueba | N.A. | 0 | 0 | 0 |
| 32 | Conformidad de Fiabilidad de Mantenimiento | Ofrecida por el proveedor. | 3 | 3 | 3 |
| Portabilidad | | | | | |
| 33 | Adaptabilidad | N.A. | 0 | 0 | 0 |
| 34 | Facilidad de Instalación | Instalación simple. | 3 | 3 | 3 |
| 35 | Coexistencia | Capacidad del software para coexistir con otro software en un mismo servidor. | 2 | 2 | 2 |
| 36 | Reemplazabilidad | Capacidad para ser actualizado (upgrade). | 3 | 3 | 3 |
| 37 | Conformidad de Portabilidad | N.A. | 0 | 0 | 0 |
| CALIDAD DE USO | | | | | |
| 38 | Eficacia | Lograr metas con exactitud. | 2 | 2 | 2 |
| 39 | Productividad | Alcanzar objetivos a menores costos. | 2 | 2 | 2 |
| 40 | Satisfacción | Usuarios satisfechos. | 2 | 2 | 2 |
| 41 | Seguridad | Soporte técnico. | 3 | 3 | 3 |
| Puntajes Técnicos Totales : | | | 100 | 99 | 96 |

8. ANALISIS COMPARATIVO COSTO – BENEFICIO

| Software | Creative Suite Cloud | Photoshop, Indesign, Illustrator, Premiere Pro, Acrobat Pro |
|-----------------------------|----------------------|---|
| Puntaje Técnico (Beneficio) | 99 | 96 |
| Precio (Costo) | 1,641.60 | 3,895.80 |
| Beneficio/Costo | 0.0603 | 0.0246 |

| Software | Creative Suite Cloud | Photoshop , Indesign, Illustrator, Premiere Pro, Acrobat Pro |
|--|--|--|
| Licenciamiento | 1 suscripción anual | 1 suscripción anual |
| Hardware Necesario para su funcionamiento | Utiliza el equipo del usuario | Utiliza el equipo del usuario |
| Soporte Mantenimiento Externo | Garantía por 1 año | Garantía por 1 año |
| Personal y Mantenimiento Interno | Se dispone de personal con conocimiento | Se dispone de personal con conocimiento |
| Capacitación | No se Requiere | No se requiere |
| Impacto en el cambio de plataforma | No hay impacto por cuanto el producto es multiplataforma | No hay impacto por cuanto el producto es multiplataforma |
| Garantía comerciales aplicables | Incluida | Incluida |

9. CONCLUSIÓN

En la evaluación Costo/Beneficio, podemos observar que Photoshop, InDesign, Illustrator, Premiere Pro, Acrobat Pro obtiene 0.0246 como fracción costo beneficio, Creative Suite Cloud obtiene 0.0603 como fracción costo beneficio.

Se recomienda la adquisición del software Creative Suite Cloud.



Edwin Fidel Chuquillanqui Dominguez
Especialista de Sistemas

VB: Pablo Agreda Diaz
Jefe Equipo Tecnologías de Información y Comunicaciones